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... нельзя добиться успеха раз и навсегда,
успех достигается ежедневно.

Р.Роллан

Сигнальной системой общения является слово и речь, которые держат весь мир в речевом отражении. К этим словам необходимо присоединить и слово «культура». Это оно делает человека Человеком. Проблема педагогического общения отражена в таких понятиях как «взаимодействие», «коммуникация» и «общение». Без коммуникативных умений преподаватель ничего не добьется.

Роковым изъяном дурного урока является в большинстве случаев его удручающе бессобытийная «ритуальность». Студент, как правило, не способен пережить факт получения некоторой информации в качестве события духовной жизни. Позитивным событием для обучающегося является его собственный результативный **поступок**(обретение собственного мнения, порождение текста, сотворение рисунка или иного изделия). Мастерство преподавателя состоит в организации всего учебного процесса как цепи такого рода событий. По выражению одного из крупнейших мыслителей ХХ века М.М. Бахтина, «я не могу обойтись без другого, не могу стать самим собою без другого; я должен найти себя в другом, найдя другого в себе (во взаимоотражении, во взаимоприятии)».

Для этого на смену уроку-ритуалу должен прийти урок, являющийся **коммуникативным событием** для всех его участников: студента, преподавателя. Иначе говоря, на смену информированию и управлению (процессом усвоения информации) должны прийти общение (неформальная коммуникация) и организация преподавателем эффективного **контекста понимания.** Студент нуждается в ином коммуникативном пространстве - в таком, где «все хотят увидеть всех» (Мандельштам). Здесь оптимальной моделью следует признать пространство «круглого стола» или литературной гостиной. Совместная когнитивная деятельность, взаимодеятельность в режиме «мозгового штурма» - один из эффективнейших путей формирования здорового студентческого микросоциума.

Естественный путь освоения учебно-тематического материала урока открывается вопросом, а не ответом (так называемым «раскрытием темы»). Коммуникативное мастерство преподавателя состоит в постановке такого вопроса (или серии «сократовских» вопросов), который бы инициировал потребность в ответе. Наиболее эффективны при этом вопросы такого рода, ответы на которые действительно интересны собеседнику. Искренняя ответная реплика на нестандартный или, напротив, глобальный, «вечный» вопрос (что есть человек, природа, истина, искусство? и т.п.) представляет собой весьма затруднительный для обучающегося перевод с уникального кода внутренней речи на общедоступный язык речи внешней. И сколь бы ни оказались далеки от намеченного преподавателем конечного результата полученные им предварительные ответы, работать ему следует именно с этими ответными репликами: выявлять (если это не сделано самими обучающимися) возникающие между репликами диалогические отношения схождения, размежевания, уточнения, включения, перефразировки; формулировать новые, дополнительные вопросы, возникающие в контексте прозвучавших ответов; вести диалог по пути к точке согласия, быть может и весьма удаленной во времени.

Одним из наиболее стойких предрассудков в организации коммуникативного времени урока является убеждение в необходимости «вступительного слова» преподавателя. В таком слове преподаватель, например, - если урок организован в форме диалога, - предваряет последующий обмен впечатлениями о произведении априорной характеристикой места этого произведения в творчестве его автора. На первый взгляд, своим вступлением к теме он очерчивает сектор смысла, обеспечивающий взаимопонимание между ним и аудиторией. Но обучающиеся не обладают тем видением литературного процесса, исторической эпохи, творческой личности писателя, каким обладает преподаватель. Поэтому одна часть участников последующего диалога так и остается за пределами очерченной области смыслов, а другая оказывается ограниченной в своем коммуникативном поведении заданными преподавателем рамками.

Если же он, напротив, начнет с того, что выявит весь спектр читательских впечатлений в группе, он получит возможность добиться действительного взаимопонимания. Но ему придется для этого работать на «чужой территории», где аксиомы его сознания утрачивают свою неоспоримость. Ему придется развивать одни смыслы, дискредитировать другие, расставлять акценты, осторожно привносить собственное понимание в непредсказуемо складывающийся контекст полилога. В конечном счете, планировавшееся «вступительное слово» может стать заключительным словом урока, но лишь в том случае, если оно несет в себе ответы на вопросы, достаточно четко обозначившиеся в ходе общего разговора. Не секрет, что студенты 1-го курса говорить на уроках не хотят. Причин тому несколько:нет слов для того, чтобы выразить свое мнение; проблемы не касаются их лично, слишком абстрактны для них, а потому сказать им нечего; стесняются группы, преподавателя и т.д.

Отсюда наша задача – найти в классической литературе ответы на вопросы, волнующие их сейчас, и в то же время общечеловеческие проблемы, поставленные в произведениях, сделать их проблемными. Создать атмосферу живого общения поможет интересный вопрос, на который хотелось бы ответить: Осудить или оправдать Обломова вам хочется? Горький, вслед за гуманистами Возрождения, ставит в центре мира человека. Согласны ли вы с ним? Как объяснить слова Блока: «Я мог бы сжечь все свои произведения, кроме «Стихов о Прекрасной Даме»!

Собственно, каждый урок литературы – это диалог с поэтом, писателем. Диалог культур – то новое, что активно внедряется сейчас в программу. Диалог культур лежит в основе интереснейшей формы урока – творческого зачета, которого, в отличие от обыкновенного зачета, всегда с нетерпением ждут студенты. Творческий зачет – это урок-праздник, это яркое событие в жизни группы. Но настоящий праздник получается только тогда, когда к нему тщательно готовятся. Это очень важно. В любом случае на подобном уроке должен присутствовать характерный признак – межличностный конфликт, где каждый защищает свою позицию. Особенно популярны дискуссии на основе групповых работ. На дискуссионных уроках каждый ищет свою истину, свое решение проблемы. Итак, диалог на уроке словесности – не цель, а средство развития способностей, творчества обучающихся. Проявляя себя в общении, личность выступает как личность коммуникативная. У каждого человека свои индивидуальные показатели участия в различных видах речевой деятельности. Кто-то легко и много говорит, кто-то любит много читать. Один прекрасно владеет импровизацией в говорении, другому нужна более тщательная подготовка, третий быстро улавливает основную мысль собеседника в разговоре, четвертый любит писать письма и вести дневники и т.д. Одни любят спорить, участвовать в дискуссиях, другим нравится рассказывать анекдоты, третьи с увлечением читают классическую литературу, четвертые – прессу, пятые обожают поучать, шестые убеждены, что их призвание – развлекать. У каждого есть свои коммуникативные потребности,вкус и интерес к определенным речевым жанрам, который определяется и познавательным опытом.

Высшая коммуникативная ценность - **согласие разноголосых**, схождение несхожих, обретение в себе и в других содержательной общности индивидуальностей. Приоритетность одних моментов, разумеется, вовсе не означает игнорирования других: без знания нет понимания, без умения нет творчества, без навыка нет вкуса. Однако знание без понимания, умение без творчества и навык без вкуса - вполне вероятны, хотя и существенно ущербны. Они представляют собой широко распространенный «производственный брак» образования, подменяющего коммуникативную событийность учебного процесса его авторитарно-ролевой ритуальностью.
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